**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0024-2401/2025**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

13 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Шаталова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Дробина Андрея Александровича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении от --- --- минут по адресу: ХМАО-Югра, г. --- Дробин А.А. управлял транспортным средством «----» государственный регистрационный номер --- имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, ----в --- минуты по адресу: ХМАО-Югра, г. --- в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Дробина А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Дробин А.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял. Представлены письменные объяснения Дробина А.А., из которых следует, что --- в ночное время инспектор --- составил в отношении него протокол об отстранении от управления транспортным средством ---. После составления данного протокола ему было предложено проехать в больницу для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился. Пройти освидетельствование на месте ему никто не предлагал, с процедурой освидетельствования на месте его не ознакомили. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он не отказывался, просит прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Защитник Шаталов А.А. просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения, по основаниям, изложенным им в письменном ходатайстве, приобщенном к материалам дела.

Свидетель --- допрошенная в судебном заседании ---, пояснила, что она работает в должности --- в --- Дробин А.А. был доставлен в больницу сотрудником ДПС ------ для проведения медицинского освидетельствования. В процессе проведения медицинского освидетельствования, пациент выдох прервал. Через две минуты попытку проведения освидетельствования повторили, однако выдох вновь был прерван, при третьей попытке выдох также был прерван, хотя перед освидетельствованием Дробину А.А. подробно было разъяснено как дышать. На момент освидетельствования у пациента не было никаких признаков дыхательной недостаточности или какого-либо заболевания бронхо-легочной системы, которое бы препятствовало дыханию. Прерванные выдохи были расценены как фальсификация выдоха, в связи с чем, сделано заключение об отказе Дробина А.А. от медицинского освидетельствования.

Должностное лицо, составившее протокол по делу об административном правонарушении – Айтбагин Р.З., допрошенный в судебном заседании --- пояснил, что в ночное время --- на маршруте патрулирования им было замечено и остановлено транспортное средство под управлением Дробина А.А., при общении с которым был обнаружен запах алкоголя изо рта. Дробин А.А. приглашен в патрульный автомобиль, где ему разъяснены права, он был отстранен от управления транспортным средством, несмотря на то, что всячески оттягивал эту процедуру. После этого ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался, в связи с чем, ему предложено проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился. При проведении данной процедуры в больнице, Дробин А.А. имитировал выдох. Все это время он был рядом с ним. Процедура отстранения, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование была снята на видео, однако при направлении материалов дела в мировой суд он не убедился в том, что диск содержит все видеозаписи, посмотрел лишь, что видео открывается.

Изучив материалы дела, заслушав Шаталова А.А., --- --- мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В обоснование виновности Дробина А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении --- от ---, в котором изложены обстоятельства и события вмененного правонарушения. В протокол внесены изменения в связи с возвращением материалов дела и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры (определение от --- в связи с существенными недостатками протокола. Дробин А.А. при внесении изменений присутствовал, что подтверждается его подписью;

- протокол --- об отстранении от управления транспортным средством от --- согласно которому Дробин А.А. отстранен от управления транспортным средством «---» государственный регистрационный номер --- в связи с наличием оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи). Применялась видеозапись;

- протокол --- от --- о направлении Дробина А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Дробин А.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Дробин А.А. согласился. Применялась видеозапись;

- протокол --- от --- задержания транспортного средства, согласно которому задержано транспортное средство ---» государственный регистрационный номер ---;

- рапорт инспектора ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- от --- из которого следует, что после отстранения от управления Дробину А.А. предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора ------ № --- с применением видеозаписи. Дробин А.А. от прохождения освидетельствования отказался, изъявил желание пройти освидетельствование в --- Прибыв в --- на --. ---, Дробин А.А. приглашен в кабинет медицинского освидетельствования, где ему разъяснена работа прибора анализатора паров этанола --- «--» и предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, при прохождении которого Дробин А.А. стал фальсифицировать выдох. Врачом ---. принято решение о том, что в действиях Дробина А.А. усматривается отказ от прохождения медицинского освидетельствования, выдан акт № --- ---. В отношении Дробина А.А. составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему разъяснены права, вручена копия протокола;

- справка от --- к акту № --, из которой следует, что Дробин А.А. имеет клинические признаки опьянения;

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № --- от ---, из которого следует, что --- в --- минуты по адресу: ХМАО-Югра, г. ----, Дробин А.А. от прохождения медицинского освидетельствования отказался;

- копия водительского удостоверения на имя Дробина А.А., карточка операций с водительским удостоверением;

- объяснения --- из которых следует, что что ---- ею проводилось медицинское освидетельствование Дробина А.А., который дал согласие на проведение процедуры, стал тянуть время и имитировать выдох;

- справка, из которой следует, что Дробин А.А. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- реестр правонарушений;

- DVD-диск, на котором имеется две видеозаписи: с остановкой указанного выше транспортного средства, выходом из него Дробина А.А.; с отстранением Дробина А.А. от управления транспортного средства, при этом запись завершена в момент ознакомления Дробина А.А. с протоколом отстранения.

Дополнительно мировым судьей исследованы следующие документы, представленные по запросу: копия журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения за период с --- по ---, из которого следует, что --- в --- минут ИДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по г. --- доставлен Дробин А.А., при проведении медицинского освидетельствования выдох Дробиным А.А. прерван; копия протокола --- НП № --- от ---, исследованная выше; ответ --- «---» от --- из которого следует, что подготовка специалистов по вопросам проведения медицинского освидетельствования лиц, управляющих транспортными средствами не подлежит лицензированию; копия справки № ---, из которой следует, что --- прошла краткосрочную подготовку на базе --- ---»; выписка из реестра лицензий, из которой следует, что имеется лицензия на оказание услуг по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения; ответ заместителя начальника ОМВД России по г. ---от ---из которого следует, что видеозапись процедуры освидетельствования на состояние опьянения в отношении Дробина А.А. в ОГИБДД по г. --- отсутствует в связи с техническим сбоем электронного носителя.

Проанализировав представленные выше доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу об отсутствии состава вменяемого Дробину А.А. правонарушения, в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2 названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Основанием для составления в отношении Дробина А.А. протокола об административном ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило то обстоятельство, что --- минуты по адресу: ХМАО-Югра, ---, Дробин А.А., являясь водителем транспортного средства «---» государственный регистрационный номер --- при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При составлении протокола от ---, Дробин А.А. вину не признавал, сообщил о том, что ехал не пьяный, из представленных объяснений следует, что пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ему не предлагали, и он от данной процедуры не отказывался.

Из материалов дела усматривается, что протокол об отстранении от управления транспортным средством ---, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения -- от --- составленные должностным лицом ДПС ОВ ГИБДД по г. --- ---- в отношении Дробина А.А., содержат сведения о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий. Однако к материалам дела приобщена лишь видеозапись отстранения Дробина А.А. от управления транспортным средством, факт предложения водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, его отказ, а также предложение пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не зафиксированы.

Из представленного ОМВД России по г. --- ответа следует, что видеозапись процедуры освидетельствования на состояние опьянения в отношении Дробина А.А. в ОГИБДД по г. --- отсутствует в связи с техническим сбоем электронного носителя.

Исходя из изложенного, направление Дробина А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предварительное предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, отказ Дробина А.А., который согласно названному протоколу явился основанием для направления на медицинское освидетельствование, материалами дела не подтвержден.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.09.2024 подлежит признанию недопустимым доказательством, так как составлен с нарушением требований названного Кодекса, соответственно и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 298 от 03.09.2024, составленный на основании указанного протокола, подлежит исключению из объема представленных доказательств.

В силу положений ч.ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что при применении к Дробину А.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, допущены грубые нарушения, прихожу к выводу о том, что в его действиях состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отсутствует.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Дробина Андрея Александровича, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева